



# SAMRÅDSREDOGÖRELSE 2

Avser samråd nr 2 med samrådstid 2022-10-18 - 2022-11-09

## GRANSKNINGSHANDLING

Datum

2022-12-30

Diarienummer

2019/621

## TILLHÖRANDE DETALJPLAN FÖR NYA GREBOVALLEN, DEL AV GREBO PRÄSTGÅRD 1:43 SAMT MELSKOG 1:1.





<b>Om detaljplanen syfte och huvuddrag</b>	<b>3</b>
<b>Om samrådet</b>	<b>3</b>
Hur samrådet har bedrivits	3
<b>Yttranden</b>	<b>4</b>
Inkomna yttranden:	4
Inkomna yttranden från myndigheter, organisationer och kommuner	4
Inkomna yttranden från privata fastighetsägare	4
<b>Inkomna yttranden</b>	<b>5</b>
- Myndigheter, organisationer och företag	5
- Privatpersoner	10
<b>Kommunens samlade ställningstagande och eventuella planförändringar</b>	<b>14</b>
<b>Sammanfattning</b>	<b>15</b>
<b>medverkande</b>	<b>16</b>



## OM DETALJPLANEN SYFTE OCH HUVUDDRAG

Syftet med detaljplanen är att pröva lämpligheten för en ny idrotts- och fritidsanläggning i centrala Grebo. Målet är att möjliggöra en omvandling av området vid den nuvarande ristippen och gamla skidbacken till en plats där både fotbollsklubben Grebo IK och allmänheten kan vistas för träning, rekreation, friluftsliv och spontana aktiviteter.

Planområdet är beläget centralt i Grebo tätort, cirka 600 meter öster om Grebo kyrka. Planområdets totala areal är cirka 13 hektar. Området är delvis utpekad för bostadsändamål i Åtvidabergs kommuns Översiktsplan (2018). Det medför att detaljplanearbetet sker med ett så kallat utökat planförfarande, då det aktuella förslaget inte är förenligt med den användning som anges i översiktsplanen.

Detaljplanen s samråd handläggs i enlighet med reglerna för utökat/standard planförfarande (Plan- och bygglagen, PBL 2010:900) OBS kolla så att rätt PBL!

## OM SAMRÅDET

Detaljplanen har varit utställd på samråd nr 2 under perioden 2022-10-18 - 2022-11-09

### Hur samrådet har bedrivits

Planerings- och ekonomiutskottet beslutade den 2022-10-10 § 100 att ställa ut aktuell detaljplan för samråd nr 2. Under samrådet remitterades planhandlingar till berörda myndigheter och instanser.

Sakägare som fanns upptagna på fastighetsförteckningen informerades om pågående planarbete genom utskick via KIVRA. Övriga medborgare informerades genom kungörelse i Corren den 2022-10-15.

Ett samrådsmöte hölls på plats i Grebo, samlingslokal Gullvivan, den 27 oktober kl 18:00.

Under samrådstiden fanns planhandlingar tillgängliga i kommunhusets reception, på Åtvidabergs Bibliotek, på kommunens hemsida samt på Pepparkvarnens livs i Grebo.



## YTTRANDEN

Under samrådstiden har 15 yttranden inkommit, vilka redovisas och besvaras nedan.

Kommunen tackar för inkomna synpunkter och upplysningar.

### Inkomna yttranden:

#### Inkomna yttranden från myndigheter, organisationer och kommuner

1. Länsstyrelsen (inkom 2022-11-18, ID 2022.4510)
2. Trafikverket (inkom 2022-11-10, ID 2022.4326)
3. Skanova (Telia Company) AB (inkom 2022-11-03, ID 2022.4169)
4. Räddningstjänsten Östra Götaland (inkom 2022-10-20, ID 2022.3921)
5. Postnord (inkom 2022-10-27, ID 2022.4040)
6. Lantmäteriet (inkom 2022-11-08, ID 2022.4301)
7. Miljökontoret Åtvidabergs kommun (inkom 2022-11-09, ID 2022.4319)
8. Åtvidabergs Vatten & Renhållning (inkom 2022-11-09, ID 2022.4320)

#### Inkomna yttranden från privata fastighetsägare

9. Fastighetsägare Mårsäng 1:77 (inkom 2022-10-28, ID 2022.4041)
10. Fastighetsägare Tjuren 1 (inkom 2022-11-02, ID 2022.4115)
11. Fastighetsägare Grebo Prästgård 1:61 (inkom 2022-11-06, ID 2022.4184)
12. Fastighetsägare Kohagen 2 (inkom 2022-11-08, ID 2022.4295)
13. Fastighetsförvaltare Melskog 1:1 (inkom 2022-11-08, ID 2022.4300)
14. Fastighetsägare Kohagen 2 (inkom 2022-11-09, ID 2022.4321)
15. Fastighetsägare Grebo Prästgård 1:70 (inkom 2022-11-14, ID 2022.4403)



## INKOMNA YTTRANDE

På följande sidor redovisa de inkomna synpunkterna följt av kommunens svar på hur synpunkterna beaktas i den fortsatta hanteringen av planärendet.

### - MYNDIGHETER, ORGANISATIONER OCH FÖRETAG

#### *1. Länsstyrelsen*

##### **Länsstyrelsens sammanfattade bedömning**

Länsstyrelsen ser positivt på den aktuella planeringen med ansatsen att tillskapa ett samlat område för idrott, motion och rekreation i Grebo. Länsstyrelsen bedömer att planen i flera avseenden har förbättrats sedan tidigare samrådsversion. Vissa kompletteringsbehov kvarstår dock gällande dagvatten, naturvård och arkeologi.

##### **Bedömning enligt kap 11 PBL**

###### *Riksintressen enligt 3 och 4 kap Miljöbalken*

Riksintresse naturvård – Eklandskapet Linköping-Åtvidaberg

Planförslaget berör riksintressen naturvård, Eklandskapet Linköping-Åtvidaberg. För att inte riskera skada på riksintresset är det viktigt att den grova eken i sydöstra hörnet av område R1 på plankartan bevaras på lång sikt (i område 2 i den kompletterande Naturvärdesinventeringen från 2022). Skydd för eken bör säkerställas med planbestämmelser. I övrigt instämmer Länsstyrelsen i kommunens bedömning att riksintressen inte påverkas av planförslaget.

###### *Riksintresse Totalförsvarets militära del*

Planförslaget berör riksintressen för Totalförsvarets stoppområde för höga objekt samt MSA-område. Länsstyrelsen instämmer i kommunens bedömning att riksintressena inte påverkas av planförslaget.

##### **Miljökvalitetsnormer**

###### *Vatten*

Enligt planhandlingarna bedöms inte planen försämra möjligheterna att följa den gällande miljökvalitetsnormen för vatten i Ärlången. Länsstyrelsen ser positivt på avsikten att ordna fördröjning av dagvattnet och ifrågasätter inte kommunens slutsats men anser att bedömningen måste underbyggas med tydligare föroreningsberäkningar, särskilt gällande utsläpp av näringsämnen. Länsstyrelsen anser således att planen måste kompletteras inför granskningsskedet. Länsstyrelsen ser här gärna att de avsedda fördröjningsåtgärderna förtydligas i planhandlingarna. Det är positivt att planen uppmärksammar behovet av skydd mot utsläpp av mikroplatser från eventuella konstgräsplaner med anledning av det gällande vattenskyddsområdet.

##### **Hälsa och säkerhet**

###### *Buller*

Länsstyrelsen bedömer att risken för bullerstörningar från idrottsanläggningen har beaktats och instämmer i att planeringen av de olika verksamheterna inom anläggningen behöver ske utifrån närheten till bostäder och risken för störning. Inför granskning behöver dock planhandlingen kompletteras med en bedömning av hur trafiken till och från anläggningen kan tänkas påverka omgivande boendemiljöer.



### **Skydd mot olyckor, översvämning och erosion**

#### *Översvämning vid skyfall*

I det tidigare samrådet efterfrågades länsstyrelsen komplettering i form av resonemang och beskrivning om hur planområdet och omkringliggande område kan tänkas påverkas vid ett klimatanpassat 100-års regn. Dessutom efterfrågades kommunens ställningstagande avseende förebyggande åtgärder kopplat till risk för skador på byggnader.

Länsstyrelsen anser att kommunen har tillgodosett det som efterfrågades. Egenskapsbestämmelser har inkluderats i plankarta i syfte att minimera risk för översvämning.

### **Allmänt och rådgivande**

#### *Planformalia*

Länsstyrelsen delar kommunens uppfattning att planförslaget inte överensstämmer med översiktsplanen (2018). Därför är det viktigt med grundlig förankring och att utökad planförfarande tillämpas.

### **Undersökning om betydande miljöpåverkan**

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att genomförande av planen inte bedöms medföra betydande miljöpåverkan.

### **Naturvård**

Planförslaget har en bra avvägning mellan förekommande naturvärden och ytor som kommunen väljer att exploatera. Länsstyrelsen ser positivt på att mark för natur och friluftsliv säkras inom planen. Tallarna förses med skyddsbestämmelser i plankartan, vilket Länsstyrelsen ser som lämpligt.

Länsstyrelsen anser att kommunen på ett bra sätt beskriver och kompenserar eventuellt bortfall av ytor med blottad sand då det är viktiga habitat för vildbin samt andra sandlevande insekter.

Viss naturmark inom planområdet behöver skötas med slätter eller bete för att dess naturvärden ska bevaras. Länsstyrelsen anser att det är otydligt hur kommunen ska säkerställa detta i nuläget.

Planbestämmelsen a2 är bra, men planhandlingarna bör tillföra tydlighet avseende själva skötseln.

I undersökning om betydande miljöpåverkan nämns det att ekologiska kompensationsåtgärder ska vidtas för den betesmark som tas i anspråk. Vilka de är framgår inte av plankarta eller planförslag. Länsstyrelsens synpunkt från förra samrådet kvarstår, kommunen bör förtydliga vilka kompensationsåtgärder som avses.

### **Jord- och skogsbruk**

I det tidigare samrådet efterfrågades Länsstyrelsen förtydligande kring de alternativa planområden som var med i lokaliseringsprövningen. Detta i syfte att kunna bedöma planförslaget utifrån bestämmelserna i 3 kap 4§ miljöbalken. Även andelen jordbruksmark som ianspråk tas i och med planen efterfrågades. Inför aktuellt samråd har kommunen kompletterat med efterfrågad information.

### **Upplysning om tillstånd och dispenser med mera som kan komma att krävas**

#### **Arkeologi**

En arkeologisk utredning (etapp 1) har under 2022 utförts i området. Resultatet visar att en arkeologisk utredning (etapp 2) behöver utföras i den norra samt nordöstra delen av planområdet (motsvarande objekt 1 i den preliminära redovisningen). Inom det utpekade området finns lämpliga boplatsytor och olika typer av stenkonstruktioner som behöver utredas närmare.

Planområdet har blivit större sedan förra samrådet vilket innebär att länsstyrelsen bedömer att en kompletterande arkeologisk utredning etapp 1 behöver genomföras för den nya delen av planområdet.

Lämpligt är om den utförs i samband med att området utreds mer ingående i etapp 2.

### **Generella biotopskyddet**



Av naturvärdesinventeringen och planbeskrivningen framgår det att den norra dammen och ett dike är biotopskyddade och kommer beröras av åtgärderna; att grävas om för att öka kapaciteten för dagvattenhantering samt gynna de befintliga biologiska värdena. Om naturvärden kan komma att skadas ska ansökan om biotopskyddsdispens göras till Länsstyrelsen. Att förbättra biotoperna och gynna naturvärden eller miljön kan vara ett särskilt skäl för dispens.

#### **Vattenverksamhet**

Länsstyrelsen anser att planhandlingarna bör kompletteras angående planens påverkan på befintligt markavvattningsföretag som finns nedströms planområdet.

#### **Artskyddsförordningen**

I det förra samrådet efterfrågade länsstyrelsen ett förtydligande kring hur kommunen avser hantera de fridlysta arterna gullviva, orkidéer och ekoxe som förekommer i området. Länsstyrelsen anser att artskyddet under nuvarande förhållanden är tillräckligt hanterat.

Länsstyrelsens synpunkter från förra samrådet vad gäller brister i redogörelsen och förhållningssätt kopplat till vattensalamander kvarstår dock.

Enligt planhandlingen finns inte längre större vattensalamander kvar i området, men det finns inget nytt underlag som styrker detta. Det behöver kommunen komplettera.

Länsstyrelsen uppmärksammar att mindre vattensalamander är fridlyst enligt 6§ artskyddsförordningen, vilket innebär att endast individerna och deras ägg är fridlysta (dvs inte livsmiljöerna). Men planhandlingen behöver ett tillägg om hur man planerar för att inte skada den.

- *Kommunens ställningstagande:*

*Eken i det sydöstra hörnet av planområdet har fått skydd genom bestämmelsen  $n_1$  - Trädet får endast fällas om det är sjukt eller utgör en säkerhetsrisk.*

*I planbeskrivningen har det gjorts en förtydligning vad gäller dagvattenhanteringen.*

*Enligt en bedömning avseende nuvarande användning som betesmark samt odlad mark jämfört med en ev kommande användning som gräsplan för fotboll finns det liten anledning att tro att utlakningen av näringsämnen är större från en fotbollsplan.*

*Vad gäller buller och trafik har planbeskrivningen kompletterats med: Angöring till området  $R_1$  - Idrottsplats sker från Grebovägen väg 700. Den ökande trafiken, då det är aktivitet på området, kommer att beröra ett fåtal fastigheterna längs Grebovägen närmast området i sydost.*

*Som kompensationsåtgärder för den betesmark som tas i anspråk upphävs Områdesbestämmelser för del av B6-området i Grebo, fastställd 1999-09-25 där övervägande delen av arealen avser bostadsändamål. Vid ett upphävande av områdesbestämmelserna kan denna del ingå i den grönstruktur, med bland annat bete, som förbinder området Mårsäng med Grebovallen och kan på så sätt kompensera för en del av jordbruksmarken.*

*$a_2$  - betesmark: Planbeskrivningen kompletteras med: Området ska ingå i en skötselplan där betesmarken bevaras.*

*Planhandlingarna kommer att kompletteras med en arkeologisk utredning etapp 2 innan antagande.*

*Planhandlingarna kompletteras med handlingen Inventeringsrapport större vattensalamander Nya Grebovallen 2021. Inventerings slutsats: Varken dammen eller diket bedöms vara viktiga reproduktionsplatser för större vattensalamander eller andra grod- eller kräldjur. Detta på grund av den låga förekomsten av dessa djur vid inventeringstillfället. Däremot tillför båda*



*vattenförekomsterna ett värde i landskapet för ryggradslösa djur som är beroende av denna typ av vattenmiljöer under sin levnadscykel.*

## *2. Trafikverket*

Trafikverket är väghållare för länsväg 700 (Grebo vägen) och anser att en nybyggd korsning skall klara god standard enligt VGU (vägar och gators utformning) vad gäller sikt i korsning för skyltad hastighet vilket idag är 70 km/h.

Om kommunen önskar ändra hastighet på vägen sker detta via en ansökan till rättsenheten på Länsstyrelsen Östergötland.

- *Kommunens ställningstagande:*

*Kommunen har noterat synpunkterna och kompletterat planbeskrivningen med utformning enligt VGA.*

## *3. Skanova (Telia Company) AB*

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

Skanos teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.

## *4. Räddningstjänsten Östra Götaland*

Byggnader, dock ej läktare, behöver placeras i anslutning till väg eller parkeringsplats på så sätt att åtminstone en angreppsväg är nåbar inom 50 meter ifrån den plats där ett räddningsfordon kan stanna.

- *Kommunens ställningstagande:*

*Kommunen har noterat synpunkterna och kompletterat planbeskrivningen enligt yttrandet.*

## *5. Postnord*

PostNord har inget att anmärka och godkänner detaljplanen Dnr. 2019/621.

- *Kommunen tackar för yttrandet.*

## *6. Lantmäteriet*

### INFORMATION OM UTSKRIFTSFORMAT

På plankartan finns det inte angivet vilket utskriftsformat som ska användas för att den angivna skalan ska stämma. Plankartan bör kompletteras med uppgift om detta.

### GRÄNSERS LÄGESOSÄKERHET

Planområdesgränsen går enligt plankartan i fastighetsgränsen till bl.a. Melskog 1:5, en fastighet för bostadsändamål. De aktuella gränserna tycks, enligt både digitala registerkartan och grundkartan, sakna inmätta gränspunkter. Lantmäteriet vill påminna om att detaljplanen inte påverkas om gränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga utan att ha koll på gränsens rätta läge är att antingen en del av planen ligger inne på grannfastigheten eller att det blir en remsa mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen.

I denna typ av fall handlar det om att gränsen är ett objekt av vikt för planbestämmelser enligt HMK Handbok Digital Grundkarta 2021 avsnitt 3.3. När en sådan gräns är osäker är det lämpligt att så snart som möjligt utreda gränsen och göra en gränsutvisning där man letar upp befintliga gränsmarkeringar. Visar sig gränsen vara juridiskt oklar krävs det en fastighetsbestämning för att bestämma dess läge. Läs gärna mer om förbättring av kvaliteten på fastighetsgränser i grundkartan i Lantmäteriets informationsblad via denna





länk. När gränsens läge är klarlagd kan därefter eventuellt anpassning av planen till fastighetsgränsens rätta läge göras. Glöm inte att rapportera in eventuella förbättringar av gränspunkters lägesosäkerhet till Lantmäteriet.

Lantmäteriet vill även upplysa om att det, av plankartan (samt grundkartan) att tyda, tycks se ut som att del av Melskog 1:6 berörs av det aktuella planförslaget (och planläggs som allmän plats natur, se urklipp från plankartan nedan) och fråga om så är fallet och syftet?

#### BEFINTLIGA LEDNINGAR OCH U-OMRÅDE

Det noteras att det tycks finnas ett antal befintliga ledningsrätter inom det aktuella planområdet, dock finns inget u-område utlagt i den/dem aktuella sträckorna. Om befintliga ledningar ligger inom kvartersmark och avsikten inte är att de avses flyttas eller tas bort (eller om eventuella tillkommande ledningar avses förläggas inom kvartersmark) är det oftast lämpligt att plankartan kompletteras med u-område. Utan u-område kan ledningsdragningen för allmänna ändamål bli planstridig om ledningarna t.ex. inte är till för försörjningen av det aktuella planområdet. Om nya och befintliga ledningar enbart avses förläggas i (och omlokaliseras till) allmän platsmark skulle det med fördel kunna förtydligas något i planbeskrivningen.

#### UPPLYSNING

Lantmäteriet vill upplysa om att man inte närmare har utrett gränsers noggrannhet och eventuella avtals servitut, oregistrerade samfälligheter eller övriga rättigheter inom området. Om inte detta har gjorts så rekommenderar Lantmäteriet att detta ses över.

- *Kommunens ställningstagande:  
Plankartan kompletteras med vid vilket utskriftsformat skalan gäller.  
En utvisning av gränsen har skett av fastighetsgränsen för Melskog 1:5 och Melskog 1:6 och plankartans gränser justerad efter dessa.  
Via Ledningskollen har uppgifter inkommit om vilka ledningar som påverkas av detaljplaneläggnings, dessa har förlagts i u-område utefter Ångsvägen.*

#### 7. Miljökontoret Åtvidabergs kommun

Miljökontoret har granskat samrådshandlingarna och gör bedömningen att de är kompletta ur miljö- och hälsoskyddssynpunkt.

- *Kommunen tackar för yttrandet.*

#### 8. Åtvidabergs Vatten & Renhållning

Åtvidabergs Vatten har inga direkta synpunkter på förslaget utifrån att synpunkten gällande hantering av verksamhetsområde för va-tjänster är tillgodosett i nuvarande förslag.

Noterbart är att dagvattenutredningen pekar på en i stort sett oförändrad påverkan utifrån volymberäkningar före och efter planläggning.

- *Kommunens tackar för yttrandet och noteringen.*



## - PRIVATPERSONER

### 9. Fastighetsägare Mårsäng 1:77

En sak jag önskar ni adderar är en löparbana runt en av fotbollsplanerna. Det behöver inte vara en 400m bana med 6filer runt en 11-manna plan, utan kan vara en 3-4filig bana runt tex 7-mannaplanen. Det möjliggör en annan typ av löpträning som är svår att få till i motionsspåret.

- *Kommunens ställningstagande:*

*Beteckningen R<sub>1</sub> anger användning idrottsplats. Det är upp till den som utövar verksamhet på området att utveckla området i enlighet med användningen.*

### 10. Fastighetsägare Tjuren 1

Jag är dock fortfarande inte nöjd med att Grebovallen kommer ligga så nära min tomt. Jag bor på Garpbergsstigen 2 och det orangea området (på skissen som visades på samrådsmötet), kommer endast ligga ca 50-75 meter (det var svårt att se exakt) från min tomt. Jag anser att det är alldeles för nära och jag kommer att bli störd av allt ljud från planerna (främst den närmsta) under den ljusa årstiden. Jag vill fortfarande att hela det orangea området flyttas ytterligare 150 meter österut. Alternativt får man minska Grebovallen, så att bara de bortre två planerna får plats.

- *Kommunens ställningstagande:*

*Plankartan har kompletterats med områden både på allmän platsmark. **SKYDD<sub>1</sub>**, och kvartersmark, **m<sub>1</sub>**, för att möjliggöra bullerskyddande åtgärder i riktning mot bebyggelse i nordvästlig riktning. Inför samråd nr 2 flyttades område med beteckningen N<sub>1</sub>R<sub>1</sub> 100 meter i sydostlig riktning, samt infart till området föreslås ske från Grebovägen med anslutande parkeringsplats med plats för upp till cirka 100 parkeringsplatser. I den illustrationsplan som medföljer planhandlingarna anges att huvudbyggnaden kommer att ligga i den sydostliga delen av området och har från planförslag 1 flyttats 250 meter.*

### 11. Fastighetsägare Grebo Prästgård 1:61:

- Kommunens checklista sidan 12 av 12. Hur kan man i undersökningen av betydande miljöpåverkan svara nej på frågan; Påverkas transporter och kommunikation?
- Samma checklista; Effekter på natur, miljö, kultur och hälsa, svara nej på buller och ljus?
- Bullerbedömning. Varför har inte ökat trafikbuller tagits med i bedömningen?
- Vilka fler än Boverkets rekommendationer har kommunen använt sig av i det här fallet, med tanke på att man går från ett helt tyst område till att etablera bulleralstrande verksamhet?
- Vilka ordningsföreskrifter och avtalsmässiga villkor avser kommunen etablera med Grebo IK?
- Vid bedömning av alternativa placeringar har man angivit som negativt att det är åkermark som inte är i kommunens ägo och i samma bedömning vill man kunna expandera skolan på samma åkermark?
- Har man tittat på andra kommuners etableringar av liknande verksamheter, bedömningar och utfall (lessons learned)?
- Tas någon hänsyn till övrig infrastruktur och redan befintlig verksamhet i Grebo, exempelvis skola, förskola, affär, busshållplatser, badplats?
- Hur många av de aktiva medlemmarna i Grebo IK är folkbokförda i Grebo?



- Under mötet framhölls att barnen inte ska behöva passera Grebovägen för att ta sig till nya Grebovallen. Detta är en sanning med modifikation då bostäder planeras på Norrbyområdet och flertalet nya bostäder redan uppförts i området vid Klockaregården/Stentomta (södra sidan). Boende barn i dessa områden behöver passera Grebovägen för att ta sig till framförallt skolan måndag till fredag varje vecka i full rusningstrafik. Hela Grebos trafiksituation behöver ses över, så att det blir säkert för alla att röra sig och ta sig till olika platser, oavsett på vilken sida av vägen man bor.
- Hur har kommunen tagit hänsyn till de naturvärden som finns i området där nya Grebovallen planeras och hur skall dessa naturvärden kompenseras vid en etablering av fotbollsplaner?

- *Kommunens ställningstagande:*

*Genomförandet av planen bedöms inte medföra en betydande miljöpåverkan, vilket även länsstyrelsen kommit fram till i sin bedömning.*

*Buller från trafik bedöms öka på grund av verksamheten i planområdets sydöstra del. Denna ökning påverkar ett fåtal fastigheter.*

*Kommunens nämnd för miljö hälsoskyddsfrågor är tillsynsmyndighet om buller från en idrottsplats orsakar olägenhet för människors hälsa. Det är således till kommunens miljökontor som närboende bör vända sig om de upplever sig störda av buller från en idrottsplats och inte kan lösa frågan genom dialog med idrottsutövarna. Om det blir aktuellt att vidta skyddsåtgärder eller försiktighetsåtgärder för att begränsa bullret från idrottsplatsen kan miljökontoret förelägga verksamhetsutövaren att vidta åtgärder.*

*Busshållplatsen vid korsningen Grebovägen/Ängsvägen ligger inom gångavstånd till detaljplaneområdet. Vidare kopplas området ihop med skola genom Vargstigen och vidare på gång- och cykelvägen via Björkstigen.*

*Önskemål om att hela Grebos trafiksituation ska ses över skickas vidare till gata-parkavdelningen. Det kommer även att tas fram en översiktsplan över hela Grebo under 2023, där kommer dessa frågor att få utrymme.*

*Stora delar av detaljplanen har användningen NATUR, där finns också egenskapsbestämmelser som avser skydd av träd samt områden som fortsatt ska vara betesmark.*

*12. Fastighetsägare Kohagen 2:*

Jag tycker att det är mycket dåligt att använda åkermark för att bygga fotbollsplaner.

Även om en del har gjorts för att minska trafiken genom grebo så kommer folk från Norrby åka vägen förbi skolan för att ta sig till den nya infarten.

Den lilla parkeringen på ängsvägen ser jag också som en stor risk att folk kommer att försöka parkera på beroende på vilken plan de ska till. Och om den är full så kan man ju alltid parkera på Garpbergsvägen. Jag tycker att fotbollsplanerna borde spridas ut i grebo och vara småplaner som så att det faktiskt passar barnen. Och måste det vara tre fotbollsplaner bara för att det är det de har nu?

Dessutom undrar jag om det finns något som hindrar att Grebo IK anlägger konstgräs alternativt övergöder området i närheten om de har vanlig gräs?

Jag har också kollat hur mycket bilar det är vid den nuvarande grebovallen och det är ofta många bilar och även folk som bor i närheten tar bilen. Så trafiken kommer att öka och ljud sprids

väldigt bra över dalen mot Garpbergsvägen så buller från trafiken kommer att höras vindstilla



dagar. Någon hade en hund utomhus på grebovägen och när den skällde så hördes det till Garpbergsvägen trots att det var skog i vägen. Man kan ju då fråga sig hur mycket det låter av trafik, högtalare, visselpipor och gubbar som skriker. Så för att sammanfatta. Gör mindre fotbollsplaner runt om i Grebo istället för att lägga de på samma plats.

- *Kommunens ställningstagande:*  
*Kommunen har noterat yttrandet.*

### 13. Fastighetsförvaltare Melskog 1:1:

#### 1. Lokaliseringsanalysen.

Vi anser att lokaliseringsanalysen av de fyra olika alternativen är bristfällig och vinklad.

Vi anser att lokaliseringsanalysen ska göras om, och att man i första hand ska titta på område d eller b.

#### 2. Punkten 5 genomförande - ekonomiska frågor.

I det fall man kvarstår vid att område c ska gälla anser fastighetsförvaltaren att budgeten skall göras om, och att man ska avsätta ett avsevärt större belopp för fastighetskostnader.

- *Kommunens ställningstagande:*  
*Kommunen har noterat yttrandet. Rubriken Ekonomiska frågor kommer att uppdateras med aktuella siffror relevanta för genomförandet av planen och kopplat till kommunens ekonomiska åtaganden.*

### 14. Fastighetsägare Kohagen 2:

Vi bor lantligt med väldigt lite ljud som det är nu (fåglar, gräsklippare, enstaka barn). Att lägga fotbollsplaner nära befintligt bebyggelse där träningar kommer ske alla dagar i veckan i flertalet timmar kommer alltså öka ljudbilden kraftigt. Dessutom vid fotbollscuper startar ljudet kl 7. Det ska dessutom till högtalare. Detta är det ingen i området som kommer uppskatta. Hur ska ni göra för att se till att ljudet är som det är nu? Eller marginellt högre? Folk har valt att flytta hit pga ljudbilden och lugnet. Flytten aningens längre bort gör att högtalarna kommer högre upp och är nu i samma höjd som vårt hus. Alltså kommer de höras bättre.

Buller, är den utredning som gjord tillräcklig? Den är inte gjord med nuvarande tänkta placering. Och ljud bör begränsas till max 2 h per vardagskväll utan högtalare eller visselpipor. Helger bör också begränsas till 2-3 h efter lunch. Förslaget hävdar 06-22 vilket definitivt kommer vara störande.

Buller och ljud är olika saker. Ljud kan uppfattas störande långt innan den ger bullerskador. Ljud i Grebo flyttar sig långt då ljudbilden i nuläget är lugn. Vi har vid tillfälle hört störande ljud ända från klockareängen. Musik och ljud från högtalare 7 dagar i veckan under flertalet timmar under sommarhalvåret kommer vara väldigt störande. Att hävda att buller bara förekommer 12-15 på helgerna är ju direkt fel när det är cuper.

Marken där den västligaste planen är förlagd är väldigt sank. Det bör bli dyrt att se till att planen inte på sikt sjunker.

Har problem med vildsvin tänkts på? Det är inte långt från där vildsvinen förstört i nuläget och vi vill inte att fotbollsplanerna gör att dessa dras längre in i byn. Åtgärder efter skador kan vara kostsamma.



Parkeringen: Ni har fortfarande valt att lägga en parkering längs ängsvägen. Vi hör som det är redan all trafik på Ängsvägen och att lägga parkering enligt förslag är dumt. Folk är lata och kommer åka till den parkering som är närmast den plan som man ska till. Understiger då antalet parkeringar antal som ska till den planen kommer folk börja parkera längs med vägar i bostadsområdena vilket kommer öka trafiken i dessa med väldigt mkt. Dessutom om den östra parkeringen är full kommer också folk att parkera i området omkring ängsvägen.

Att dra in trafik längs ängsvägen är direkt oansvarligt. Trafik bör aldrig dras in i ett bebyggt område.

Jag uppskattar att ni tog upp övriga områden som skulle kunna vara aktuella men eran slutsats om det perfekta valet är direkt fel. Att lägga fotbollsplanerna i den södraste delen av Grebo är ju inte att lägga fotbollsplanerna centralt. Det innebär att ni lägger dem långt från tex norrby. För norrby del är dessa längre bort än den nuvarande placeringen för oss i södra delen av Grebo. Den perfekta placering är vid skolan där ni dessutom tydligen redan har en detaljplan för idrottsanläggning och följaktligen slipper samråd om ändring av detaljplanen. Under förutsättning att nuvarande ägare av marken går med på att sälja den är det ju lämpligast där. Den eventuella utbyggnaden av skolan går att göra på de platser där det nu är idrott. Detta gäller bredvid gymnasalen, fotbollsplanen och grusplanen. Skolan kan med dessa platser trippla i storlek utan att ens bygga mer än en våning.

Dessutom kan man fråga sig varför inte de minst 3 befintliga fotbollsplanerna i Grebo duger som träningsplatser. Matcher etc kan med fördel förläggas i Edberg i Åtvidaberg där det redan finns lämpliga platser. Har det utretts om andra ställen är möjliga utom dessa 4? Melskog var ju nyligen till salu (såld

än?). Där hade det funnits plats för fotbollsplaner i hagarna etc och "klubbstuga" skulle ju kunnat vara i bostadshuset etc.

Om ni måste lägga fotbollsplanerna enligt förslag bör ni även fundera på att väcka upp skidbacken. Den är i norriktning och har snö flertalet veckor mer än övriga området. Dessutom kan snö som hamnar i snöhögar i området omkring flyttas till backen för att bygga upp den utan snökanon.

Om ni får för er att bygga naturstigen ni hade i tidigare förslag längs med Garpbergsvägen bör ni tänka på att tomten mittemot Garpbergsvägen 7 fick inte bebyggas pga någon känslig växt.

- *Kommunens ställningstagande:*

*Kommunen har noterat yttrandena.*

*Kommunens nämnd för miljö hälsoskyddsfrågor är tillsynsmyndighet om buller från en idrottsplats orsakar olägenhet för människors hälsa. Det är således till kommunens miljökontor som närboende bör vända sig om de upplever sig störda av buller från en idrottsplats och inte kan lösa frågan genom dialog med idrottsutövarna. Om det blir aktuellt att vidta skyddsåtgärder eller försiktighetsåtgärder för att begränsa bullret från idrottsplatsen kan miljökontoret förelägga verksamhetsutövaren att vidta åtgärder.*

15. Fastighetsägare Grebo Prästgård 1:70:

Placering



Om Nya Grebovallen överhuvud taget skall förläggas kopplat till motions slingan så är det ett krav att man flyttar placeringen och speciellt början av området ytterligare, dvs den del som ligger nära bostadsområdet. Även om det skulle ta mer jordbruksmark i anspråk i den borte änden så tar den samtidigt mindre jordbruksmark i anspråk av det som ligger närmast bostadsområdet. Jag pratar alltså om en förskjutning av Grebovallen, vilket inte borde öka mängden nyttjad jordbruksmark.

Ljud- och aktivitetsnivå

Vårt område är väldigt lugnt och en placering av Nya Grebovallen här kommer att påverka ljudupplevelsen betydligt då träning, matcher, mm. pågår. Ljud från bilar, bussar, rop, skrik, musik etc. kommer att ske i ett område som inte tidigare haft den typ av ljud.

Det kommer att ske aktiviteter/rörelser i ett område som tidigare inte fungerat som aktivitetsområde utan varit naturområde (jordbruks- och betesmarker). Det kommer att påverka upplevelsen av området.

Fastighetsvärdet

Jag och andra befintliga boende vill inte att värdet på våra fastigheter ska minska.

- *Kommunens ställningstagande:*

*Plankartan har kompletterats med områden både på allmän platsmark och kvartersmark för att möjliggöra bullerskyddande åtgärder i riktning mot bebyggelse i nordvästlig riktning. Inför samråd nr 2 flyttades område med beteckningen N<sub>1</sub>R<sub>1</sub> 100 meter i sydostlig riktning, samt infart till området föreslås ske från Grebovägen med anslutande parkeringsplats med plats för upp till cirka 100 parkeringsplatser. I den illustrationsplan som medföljer planhandlingarna anges att huvudbyggnaden kommer att ligga i den sydostliga delen av området och har från planförslag 1 flyttats 250 meter.*

*Kommunens nämnd för miljö hälsoskyddsfrågor är tillsynsmyndighet om buller från en idrottsplats orsakar olägenhet för människors hälsa. Det är således till kommunens miljökontor som närboende bör vända sig om de upplever sig störda av buller från en idrottsplats och inte kan lösa frågan genom dialog med idrottsutövarna. Om det blir aktuellt att vidta skyddsåtgärder eller försiktighetsmått för att begränsa bullret från idrottsplatsen kan miljökontoret förelägga verksamhetsutövaren att vidta åtgärder.*

## KOMMUNENS SAMLADE STÄLLNINGSTAGANDE OCH EVENTUELLA PLANFÖRÄNDRINGAR

Kommunen har hörsammat ett flertal av de synpunkter som lämnats och utöver de ändringar som beskrivits ovan har följande ändringar gjorts inför granskning:



- Ytan med användning PARKERING har justerats i förhållande till planområdet med beteckningen R<sub>1</sub>.
- Området U<sub>1</sub> - Markreservat för underjordiska ledningar har förlängts i sydvästlig riktning utefter Ängsvägen.

Utöver dessa ändringar har mindre revidering av text gjorts.

## SAMMANFATTNING

Samtliga inkomna yttranden har besvarats av kommunen i den grad de bedöms beröra detaljplanens huvudsakliga innehåll och syfte. I den mån det är möjligt har synpunkter som inkommit som ej berör detaljplanen men som är värdefulla för andra delar inom den kommunal förvaltningen, skickats vidare till berörd instans.



## MEDVERKANDE

Samrådsredogörelsen har tagits fram av samhällsbyggnadsförvaltningen, Åtvidabergs kommun.

Medverkande tjänstepersoner:

Planarkitekt Ingmarie Söderblom

Enhetschef samhällsplanering Mari Solbrekken

Kommunekolog Anton Sunnergren

GIS-samordnare Henrik Lange

Mark- och exploateringsingenjör Klas Liljestränd

Mark- och exploateringsingenjör Josefin Stagebrandt

Verksamhetsansvarig Gata-Park Mattias Gustafsson